



XXXII. SNĚM KVL ČR

SNĚMOVNÍ PŘÍLOHA



1. 6. 2024

WELLNESS HOTEL BABYLON, LIBEREC

Návrh novely Disciplinárního řádu pro jednání XXXII. sněmu

Navrhovatel: revizní komise

Ustanovení § 15 odst. 4 se mění následovně:

Platné znění:

(4) Stížnost dle předchozího odstavce se považuje za podnět dle správního řádu. Pokud o to stěžovatel požádá, je revizní komise povinna sdělit mu výsledek prověřování stížnosti, tedy zda podala návrh na zahájení disciplinárního řízení, neshledala důvody k podání takového návrhu, popřípadě že věc postoupila příslušnému orgánu. Věcné závěry prověřování včetně popisu skutku, v němž revizní komise spatřuje disciplinární provinění, a jeho právní kvalifikace však revizní komise stěžovateli sdělit nesmí, ani kdyby o to požádal.

Navrhované znění:

(4) Stížnost dle předchozího odstavce se považuje za podnět dle správního řádu. Pokud o to stěžovatel požádá, je revizní komise povinna sdělit mu výsledek prověřování stížnosti, tedy zda podala návrh na zahájení disciplinárního řízení, neshledala důvody k podání takového návrhu, popřípadě že věc postoupila příslušnému orgánu. **Jestliže revizní komise disciplinární věc odložila podle § 17 odst. 1, může dle svého uvážení stěžovateli sdělit také důvody tohoto postupu. Vyřídí-li revizní komise podanou stížnost jakýmkoli jiným způsobem, nesmí stěžovateli věcné či právní závěry prověřování nebo důvody svého postupu sdělit, ani kdyby o to stěžovatel požádal.**

Odůvodnění:

Stávající úprava umožňuje stěžovatele informovat pouze o tom, zda ve věci byl nebo nebyl podán návrh na zahájení disciplinárního řízení. Tento postup nevede k dostatečnému očištění disciplinárně podezřelého veterinárního lékaře v očích stěžovatele. Revizní komise je přesvědčena, že je v zájmu vyviněného veterinárního lékaře, aby stěžovatel pochopil důvody jeho vyvinění, a bylo mu zřejmé, že revizní komise učinila svůj závěr až po vynaložení veškerého úsilí potřebného pro důkladné, objektivní a spravedlivé posouzení věci.

Prosté sdělení o tom, že důvody k zahájení disciplinárního řízení nebyly shledány, podporuje v chovatelské veřejnosti přesvědčení, že šetření revizní komise je netransparentní, neobjektivní a nespravedlivě straníci veterinárním lékařům.

Návrh doplnění Disciplinárního řádu pro jednání XXXII. sněmu

Navrhovatel: čestná rada

I.

Platné znění:

§ 6

Podjatost, vyloučení a zánik funkce člena disciplinárního orgánu

(3) Účastník disciplinárního řízení je oprávněn uplatnit námitku podjatosti člena (včetně předsedy) disciplinárního orgánu z důvodů dle prvního odstavce, a to do 15 dnů ode dne, co se o důvodech vyloučení dozvěděl; **jestliže jde o podjatost člena čestné rady, neuplyne tato lhůta dříve než za 15 dnů od konání prvního ústního jednání v dané disciplinární věci.** K opožděné uplatněné námitce se nepřihlíží. V námitce musí být uvedeno, proti jakému členu disciplinárního orgánu směřuje, v čem je spatřován důvod pochybnosti o jeho nepodjatosti a kdy se účastník disciplinárního řízení o těchto důvodech dozvěděl. Námitka podjatosti se podává ústně na jednání příslušného disciplinárního orgánu nebo písemně k rukám předsedy disciplinárního orgánu, jehož členem je osoba, kterou účastník řízení považuje za podjatou, případně k rukám místopředsedy dotčeného disciplinárního orgánu, je-li namítána podjatost předsedy. Je-li namítána podjatost předsedy i místopředsedy, podává se námitka k rukám všech ostatních členů dotčeného disciplinárního orgánu. Je-li namítána podjatost předsedy odvolacího senátu, podává se námitka k rukám ostatních členů odvolacího senátu a pověřeného člena představenstva, případně prezidenta Komory.

Navrhované znění:

§ 6

Podjatost, vyloučení a zánik funkce člena disciplinárního orgánu

(3) Účastník disciplinárního řízení je oprávněn uplatnit námitku podjatosti člena (včetně předsedy) disciplinárního orgánu z důvodů dle prvního odstavce, a to do 15 dnů ode dne, co se o důvodech vyloučení dozvěděl. **Tato lhůta však neuplyne dříve než za 15 dnů od konání prvního ústního jednání před disciplinárním orgánem, proti jehož členovi námitka podjatosti směřuje, jestliže tento disciplinární orgán v dané disciplinární věci alespoň jedno ústní jednání provedl.** K opožděné uplatněné námitce se nepřihlíží. V námitce musí být uvedeno, proti jakému členu disciplinárního orgánu směřuje, v čem je spatřován důvod pochybnosti o jeho nepodjatosti a kdy se účastník disciplinárního řízení o těchto důvodech dozvěděl. Námitka podjatosti se podává ústně na jednání příslušného disciplinárního orgánu nebo písemně k rukám předsedy disciplinárního orgánu, jehož členem je osoba, kterou účastník řízení považuje za podjatou, případně k rukám místopředsedy dotčeného disciplinárního orgánu,

je-li namítána podjatost předsedy. Je-li namítána podjatost předsedy i místopředsedy, podává se námitka k rukám všech ostatních členů dotčeného disciplinárního orgánu. Je-li namítána podjatost předsedy odvolacího senátu, podává se námitka k rukám ostatních členů odvolacího senátu a pověřeného člena představenstva, případně prezidenta Komory.

Odůvodnění:

Disciplinární řád ve stávajícím znění zakládá obecné pravidlo, že námitku podjatosti člena disciplinárního orgánu lze vznést do 15 dnů od okamžiku, co se účastník řízení o podjatosti dozví. Toto obecné pravidlo je ve vztahu k čestné radě prolomeno tak, že lhůta ke vznesení námitky podjatosti neuplyne dříve než za 15 dnů od prvního ústního jednání.

Disciplinární řád počítá s možností, že se ústní jednání uskuteční i u jiných disciplinárních orgánů. Pravidla běhu lhůty pro vznesení námitky podjatosti to však nereflektují. To způsobuje dvojkolejnost právní úpravy, která může být pro účastníka disciplinárního řízení nepředvídatelná a překvapivá.

Novela si tedy klade za cíl stanovit jednotná pravidla běhu lhůty pro vznesení námitky podjatosti tak, aby u každého disciplinárního orgánu, který ve věci provedl ústní jednání, uplynula lhůta pro vznesení námitky neuplynula dříve než za 15 dnů od prvního jednání.

II.

Platné znění:

§ 31

Distanční jednání

(1) Z důležitých důvodů může být na návrh některého z účastníků řízení jednání provedeno distančním způsobem, a to prostřednictvím technického zařízení pro přenos obrazu a zvuku (dále jen „distanční jednání“). **Návrh musí být Komorě doručen nejpozději sedmý den před termínem ústního jednání, který čestná rada určila v předvolání podle § 30 odst. 1 tohoto řádu.**

(3) S návrhem na konání distančního jednání musí vyslovit souhlas druhý účastník řízení a musí jej schválit čestná rada.

Jestliže čestná rada návrh schválí, určí současně podmínky pro uskutečnění distančního jednání, včetně způsobu připojení k distančnímu jednání, to vše v mezích prováděcího předpisu představenstva dle předchozího odstavce.

Navrhované znění:

§ 31

Distanční jednání

(1) Z důležitých důvodů může být na návrh některého z účastníků řízení jednání provedeno distančním způsobem, a to prostřednictvím technického zařízení pro přenos obrazu

a zvuku (dále jen „distanční jednání“). Účastník řízení, který o distanční jednání žádá, musí doručit čestné radě návrh na konání distančního jednání nejpozději do 7 dní ode dne, kdy mu bylo doručeno předvolání na následující ústní jednání podle § 30 odst. 1 tohoto řádu.

(3) S návrhem na konání distančního jednání musí vyslovit souhlas druhý účastník řízení a musí jej schválit čestná rada; toto rozhodnutí může být přijato bez jednání. Jestliže čestná rada návrh schválí, určí současně podmínky pro uskutečnění distančního jednání, včetně způsobu připojení k distančnímu jednání, to vše v mezích prováděcího předpisu představenstva dle předchozího odstavce.

Odůvodnění:

Disciplinární řád výslovně zavedl možnost konání distančního jednání v disciplinárním řízení. Nadále se však jedná o výjimku z obecného pravidla, podle něž disciplinární řízení probíhá primárně za osobní účasti všech účastníků řízení. To disciplinární řád zdůrazňuje mj. tím, že distanční jednání lze uskutečnit výhradně na návrh některého z účastníků řízení, a současně se souhlasem druhého účastníka řízení.

Obdrží-li tedy čestná rada návrh na konání distančního jednání, musí v této souvislosti provést řadu procesních úkonů. Předně se musí dotázat druhého účastníka disciplinárního řízení (disciplinárně obviněného či předsedy revizní komise), zda s návrhem souhlasí. To je samo o sobě úkonem, jehož délku nemůže čestná rada ovlivnit; závisí totiž na tom, jak dlouho bude druhému účastníku řízení trvat, než na dotaz odpoví. V návaznosti na případný souhlas druhého účastníka disciplinárního řízení musí čestná rada distanční jednání zajistit fakticky – musí zarezervovat termín v příslušném programu, nastavit přístupové údaje a rozeslat pozvánku s pokyny pro připojení jednotlivým účastníkům. To vše tak, aby účastníci disciplinárního řízení měli sami dostatek času pozvánku převzít.

Pokud by tedy čestná rada skutečně obdržela žádost o konání distančního jednání sedmý den před termínem ústního jednání, neměla by dostatečný časový prostor k jejímu zpracování. Pak by čestné radě nezbylo než žádost zamítnout. Navrhovatel distančního jednání by pak navíc měl jen relativně malý časový prostor pro to, aby se zamítnutí žádosti přizpůsobil.

Současně se výslovně zavádí možnost čestné rady přijmout rozhodnutí o tom, zda se uskuteční distanční jednání, bez jednání – tedy bez přítomnosti účastníků disciplinárního řízení. Nedává totiž smysl, aby se účastníci řízení, kteří předtím vyslovili souhlas s distančním jednáním, museli osobně účastnit jednání, na kterém čestná rada o konání distančního jednání rozhoduje. Znamenalo by to nejen zbytečnou zátěž pro účastníky řízení, ale v konečném důsledku i popření smyslu a účelu institutu distančního jednání.

Novela si tedy klade za cíl poskytnout čestné radě dostatečný časový prostor jak pro možnost rychlého zpracování žádostí o distanční jednání ze strany čestné rady, tak i pro to, aby se účastníci řízení přizpůsobili způsobu, jakým bylo o návrhu na konání distančního jednání rozhodnuto.

Návrh novely Profesního řádu pro jednání XXXII. sněmu

Navrhovatel: představenstvo

Ustanovení čl. 12 se mění následovně:

Platné znění:

Článek 12 odstavec 1:

V případech, kdy je veterinární lékař požádán o provedení veterinárního zákroku u zvířete, které doposud bylo v péči jiného veterinárního lékaře, je původně ošetřující veterinární lékař na vyžádání nového veterinárního lékaře povinen informovat jej o dosavadních veterinárních zákrocích a výsledcích vyšetření souvisejících s aktuálním zdravotním problémem u daného zvířete a přenechat mu další ošetřování, pokud se chovatel sám nerozhodne jinak. V takovém případě přechází na nového veterinárního lékaře odpovědnost za jeho léčbu, a to v rozsahu veterinárních zákroků, které na pacientovi nový veterinární lékař provede.

Článek 12 odstavec 2:

Veterinární lékař v chovu potravinových zvířat nesmí ohrozit zdraví zvířat, zdraví lidí ani kvalitu potravin a surovin živočišného původu tím, že zahájí poskytování veterinární péče o zvířata chovatele, o němž je mu známo, že byl doposud pravidelným klientem jiného veterinárního lékaře, dokud nedojde k bezodkladnému předání podstatných informací umožňujících zajistit řádnou odbornou veterinární péči. Potřebné informace je veterinární lékař povinen si před převzetím zakázky vyžádat a dosavadní ošetřující veterinární lékař je povinen tyto informace bezodkladně poskytnout. Výjimku tvoří pouze neodkladné zákroky k odvrácení nadměrného utrpení a akutního ohrožení života zvířete nebo k odvrácení ohrožení zdraví nebo života lidí či jiné rozsáhlé škody, případně naléhavé úkony nutné v zájmu předcházení, zamezení šíření a zdolání nebezpečné nákazy.

Navrhované znění:

Článek 12 odstavec 1:

Pokud je veterinární lékař chovatelem požádán o provedení veterinárního zákroku u zvířete, které bylo doposud v péči jiného veterinárního lékaře, je nový veterinární lékař oprávněn požádat původního veterinárního lékaře o informace o dosavadních veterinárních zákrocích a výsledcích vyšetření, které souvisejí s aktuálním zdravotním problémem u daného zvířete. Tyto informace je původní veterinární lékař povinen novému veterinárnímu lékaři bezodkladně poskytnout.

Článek 12 odstavec 2:

Pokud veterinární lékař referuje pacienta na jiné pracoviště, je povinen poskytnout referovanému pracovišti informaci o tom, s jakým zdravotním problémem je pacient referován, a současně alespoň informaci o:

- a) všech léčivech, která referující veterinární lékař pacientovi v souvislosti s aktuálním zdravotním problémem případně aplikoval, a to včetně přesné dávky,
- a
- b) všech laboratorních vyšetřeních, které referující veterinární lékař u pacienta v souvislosti s aktuálním zdravotním problémem případně provedl, a to včetně výsledku těchto vyšetření.

Referující veterinární lékař tyto informace poskytne referovanému pracovišti vhodným způsobem tak, aby je referované pracoviště mělo k dispozici k okamžiku, kdy se pacient na referované pracoviště dostaví; tuto informační povinnost lze splnit i prostřednictvím chovatele. Referované pracoviště může referujícího veterinárního lékaře požádat o další informace způsobem dle článku 12 odstavce 1.

Odůvodnění:

V praxi společenských zvířat referenční pracoviště udávají, že referující veterinární lékaři nezdůvodně zaslávají své pacienty bez potřebné zdravotní dokumentace, což přináší problémy ve vhodném navázání na předchozí péči a léčbu. Součástí referování pacienta kolegovi by mělo vždy být i písemné vyrozumění, co referující lékař požaduje, jaké případné zákroky byly na zvířeti provedeny, jak bylo doposud léčeno a jaká medikace je u konkrétního zvířete nastavena.

Článek 12 odstavec 3:

Veterinární lékař v chovu potravinových zvířat nesmí ohrozit zdraví zvířat, zdraví lidí ani kvalitu potravin a surovin živočišného původu tím, že zahájí poskytování veterinární péče o zvířata chovatele, o němž je mu známo, že byl doposud klientem jiného veterinárního lékaře, dokud nedojde k bezodkladnému předání podstatných informací umožňujících zajistit řádnou odbornou veterinární péči. Potřebné informace je veterinární lékař povinen si před převzetím zakázky vyžádat a ověřit v záznamech chovatele a také dosavadní ošetřující veterinární lékař je v případě potřeby povinen tyto informace bezodkladně poskytnout. Výjimku tvoří pouze neodkladné zákroky k odvrácení nadměrného utrpení a akutního ohrožení života zvířete nebo k odvrácení ohrožení zdraví nebo života lidí či jiné rozsáhlé škody, případně naléhavé úkony nutné v zájmu předcházení, zamezení šíření a zdolání nebezpečné nákazy.

Odůvodnění: V praxi hospodářských a potravinových zvířat vedou záznamy o léčbě a používání veterinárních léčiv vedou jak chovatelé, tak ošetřující veterinární lékaři. V chovech hospodářských zvířat je nezbytnou povinností veterinárního lékaře, nově nastupujícího v chovu, seznámit se s doposud prováděnými zákroky, medikacemi a preskripcí nejen pro odpovídající pokračování léčby zvířat, ale také kvůli ochranným lhůtám, které mohou ovlivnit využitelnost tkání či produktů zvířat, které nový veterinární lékař přebírá do své péče.

Návrh novely Finančního řádu pro jednání XXXII. sněmu

Navrhovatel: představenstvo

1. Navrhuje se doplnění § 3, odst. 3 písm. f) následovně:

Platné znění:

Poplatek za vykonání kvalifikační zkoušky podle Řádu pro posuzování známých a předpokládaných dědičných onemocnění oka psů a koček 5 000 Kč (pět tisíc korun českých).

Navrhované znění:

Poplatek za vykonání kvalifikační zkoušky podle Řádu pro posuzování známých a předpokládaných dědičných onemocnění oka psů a koček, **Vnitřního předpisu KVL ČR o postupu při klinickém hodnocení brachycefalického obstrukčního syndromu dýchacích cest („BOAS“) u psa a zkoušky pro přiznání certifikace podle Řádu vzdělávání** 5 000 Kč (pět tisíc korun českých).

2. Navrhuje se doplnění § 3, odst. 3 písm. g) následovně:

Platné znění:

Roční poplatek za členství v národní komisi posuzovatelů podle Řádu pro posuzování známých a předpokládaných dědičných onemocnění oka psů a koček 1 500 Kč (tisíc pět set korun českých).

Navrhované znění:

Roční poplatek za členství v národní komisi posuzovatelů podle Řádu pro posuzování známých a předpokládaných

dědičných onemocnění oka psů a koček; **a klubu posuzovatelů BOAS podle vnitřního předpisu KVL ČR o postupu při klinickém hodnocení brachycefalického obstrukčního syndromu dýchacích cest („BOAS“)** 1 500 Kč (tisíc pět set korun českých).

3. Navrhuje se doplnění § 3, odst. 3 písm. h) následovně:

Platné znění:

Poplatek za podání odvolání proti výsledkům provedeného vyšetření pro účely vydání certifikátu podle Řádu pro posuzování známých a předpokládaných dědičných onemocnění oka psů a koček činí 10 000 Kč (deset tisíc korun českých).

Navrhované znění:

Poplatek za podání odvolání proti výsledkům provedeného vyšetření pro účely vydání certifikátu podle Řádu pro posuzování známých a předpokládaných dědičných onemocnění oka psů a koček; **a výsledkům provedeného vyšetření pro účely vydání protokolu o klasifikaci a hodnocení vypracovaný Kennel Clubem a Univerzitou Cambridge,** činí 10 000 Kč (deset tisíc korun českých).

Odůvodnění:

Doplnění poplatků za zkoušku, členství a odvolání související s BOAS, stejně jako s certifikací v rámci Řádu vzdělávání, je pouhou technickou novelou Finančního řádu. Uvedené částky jsou již platné a účinné od data schválení vnitřního předpisu pro posuzování BOAS na sněmu v květnu 2023, nebyly ale zatím součástí Finančního řádu.

Upozornění navrhovatelům změn a doplnění řádů

Legislativní komise vyzývá všechny navrhovatele změn a doplnění řádů Komory pro jednání XXXII. sněmu, aby své návrhy zaslali k rukám představenstva na adresu vetkom@vetkom.cz nejpozději do **15. 4. 2024**. Včasné dodání je předpokladem pro uveřejnění návrhů v květnovém čísle Zvěrokruhu.

Předem děkujeme za pochopení a za součinnost.

Pokud plánujete účastnit se sněmu, vezměte si s sebou tuto přílohu, abyste mohli sledovat projednávání návrhů v ní obsažených.

Přílohy si můžete rovněž stáhnout na www.vetkom.cz.